BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1620-15/21

Mostar: 05.08. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave robe „Nabavka materijala i izvođenje radova na izgradnji TS „Lipa" 2x1000 kVa sa priključnim podzemnim SN vodom, Grad Bihać, za potrebe Elektrodistribucije Bihać" br.03-16046/21 od 20.05.2021.god. ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 05.08.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave robe „Nabavka materijala i izvođenje radova na izgradnji TS „Lipa" 2x1000 kVa sa priključnim podzemnim SN vodom, Grad Bihać, za potrebe Elektrodistribucije Bihać" br.03-16046/21 od 20.05.2021.god. ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, **i poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-16046/21 od 20.05.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Borisu Mandić iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,10 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. Ovo tijelo donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave robe „Nabavka materijala i izvođenje radova na izgradnji TS „Lipa" 2x1000 kVa sa priključnim podzemnim SN vodom, Grad Bihać, za potrebe Elektrodistribucije Bihać" br.03-16046/21 od 20.05.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 1421-1-1-7-3-64/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 29.03.2021. godine.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnije ponuditelja, ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 16.06.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12.07.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba br. 03-16046/21 od 20.05.2021. godine
Dana 21.05.2021. godine, zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba br. 03-16046/21/21 od 20.05.2021. godine. Odlukom je ponuda ponuđača „MIG Elektro" d.0.0. Mrkonjić Grad ocijenjena kao najpovoljnija. Nezadovoljni Odlukom, te na osnovu obavljenog uvida i uočenih nepravilnosti u pripremi ponude odabranog ponuđača, ali i drugih ponuđača u zakonski predviđenom roku izjavljujemo žalbu prema sljedećim navodima:

1. Priložena „kataloška" dokumentacija ponuđača „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad nema osnovne elemente kataloga, jer se iz njega ne može zaključiti ko je proizvođač ponuđene opreme. Da bi se određena dokumentacija mogla okvalifikovati kao kataloška, neophodno je da iz nje proizilaze osnovni podaci koji je razlikuju od ostale dokumentacije, iz kojih se nesumnjivo može zaključiti njihova valjanost ili izvršiti provjera iste.
Naime, kako za stavku I 4. na stranici 41 ponude prvorangiranog ponuđača nisu navedeni nikakvi podaci o proizvođaču, niti se iz same dokumentacije može zaključiti o koiem proizvođaču je riječ za ponuđenu opremu, stranice 41-47 ne mogu se smatrati katalоškom dokumentacijom, te samim tim nedostaje osnovni dio ponude.
Nadalje, osnovna svrha dostavljanja kataloga jeste utvrđivanje opreme koju ponuđač nudile njene karakteristike od kojih je nesumnjivo najvažnija ona koja ukazuje na proizvođača ponuđene opreme. Navođenje proizvođača je osnovni element kataloga.
Ponuđač je u Tabeli Tehničke usaglašenosti naveo o kojem proizvođaču je riječ, međutim, iz kataloške dokumentacije se navedeno ne može zaključiti, a čija podudarnost je obavezna.
Imajući u vidu da ovakav nedostatak dostavljenu dokumentaciju čini manjkavom, te da se *de facto* ne radi o kataloškoj dokumentaciji upravo zbog nedostajućeg elementa, ističemo da je ovu ponudu Ugovorni organ bio obavezan ocijeniti kao neprihvatljivu, a sve prema Zakonu o javnim

nabavkama BiH: *„Član 68 (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) (4) Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: (....) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije*"

2. Nadalje, tenderskom dokumentacijom je zahtjevano da stavka broj I.4. „Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm" ima odgovarajuće karakteristike koje izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dokazao da ima. Radna temperatura cijevi mora biti u opsegu -40 do +70 °C. Analizom dostavljene tehničke dokumentacije, na stranici 45 ponude ovog ponuđača uočeno je da je radna temperatura 6o°C, a samo kratkotrajno +90° C. Dakle, ponuđena cijev u dugotrajnom radnom režimu zadržava svoje karakteristike samo do temperature 6o° C iako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano 70° C. Navedeni podatak o kratkotrajnoj temperaturi ne može se uzeti kao relevantan jer ne predstavlja nominalni radni podatak.
Pored toga što je maksimalna radna temperatura manja od zahtijevane, u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji se ne može uočiti minimalna radna temperatura. Shodno tome, ovaj podatak nedostaje te ponuda nije kompletna.
Uz nedostatak podatka o minimalnoj radnoj temperaturi, za ponuđenu cijev nedostaje i podatak o boji. Naime, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da boja cijevi bude crvena, a to za ponuđene cijevi tip KORZ 160 nigdje nije navedeno. U katalogu na stranici 47 naveden je podatak o boji, ali se on odnosi na Jednoslojne elektroizolacione cijevi" koje nisu predmet nuđenja u ovom slučaju.
Tenderskom dokumentacijom je eksplicitno navedeno: *„6-6 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači: a) Kataloška dokumentacija sa tačno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe* u *potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama, (u kataloškoj dokumentaciji obavezno naznačiti redni broj stavke na koju se dokumentacija odnosi)"*
Dakle, jasno je da ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, *„Član 57 (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."*
U vezi sa navedenim, ovaj ponuđač nije postupio u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, to je Ugovorni organ dužan postupiti u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i), utvrditi da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je kao takvu ocijeniti neprihvatljivom.
Ponuda je pripremljena suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije, te je kao takvu bilo neophodno ocijeniti kao neprihvatljivu.

3. Ponuđač „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio je u svojoj ponudi za poziciju „Stavka broj III 3 i III 6. Kablovska stopica Al/Cu 150/12, vodonepropusna," dva tehnička lista, i to jedan na stranici 113, a drugi na stranici 115.

U tehničkom listu na stranici 113 zabilježena je i označena pozicija tipa P40-55-10 što predstavlja stopicu oznake AlCu 150/12 S, a na stranici 115 zabilježena i označena je pozicija tipa P40-55*491 što odgovara tipu AlCu 185/10 S. S obzirom da su oba kataloga označena i da je na oba kataloga navedena oznaka stavke broj III 3 i III 6, nije jasno koju od ove dvije opcije ponuđač nudi.
Shodno tome, ponuda pripremljena na navedeni način nije jednoznačna, te se ovakvo postupanje može tumačiti kao alternativna ponuda, koja tenderskom dokumentacijom nije dzvoljena i kao takva ne smije biti prihvatljiva u sladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH.

4. Ponuđač „MC Stella" d.o.o. ponudom nije dokazao da oprema koju nudi ima odgovarajuće karakteristike, konkretno zahtjev koji se odnosi na stavku broj 14. „Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm" nije ispunjen u pogledu temperature i boje.
Radna temperatura cijevi mora biti u opsegu -40 do +70 °C. Analizom dostavljene tehničke dokumentacije uočeno je daje radna temperatura 6o°C, a samo kratkotrajno +90°C. Dakle, ponuđena cijev u dugotrajnom radnom režimu zadržava svoje karakteristike samo do temperature 6o°C iako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano 70^0 C. Navedeni podatak o kratkotrajnoj temperaturi ne može se uzeti kao relevantan, jer ne predstavlja nominalni radni podatak.
Pored toga što je maksimalna radna temperatura manja od zahtijevane, u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji se ne može uočiti minimalna radna temperatura. Shodno tome, ovaj podatak nedostaje te ponuda nije kompletna.
Uz nedostatak podatka o minimalnoj radnoj temperaturi, za ponuđenu cijev nedostaje i podatak o boji. Naime, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da boja cijevi bude crvena, a to za ponuđene cijevi nigdje nije navedeno. Dakle, jasno je da ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama. U vezi sa navedenim, ovaj ponuđač nije postupio u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, to je Ugovorni organ dužan postupiti u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i), utvrditi da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je kao takvu ocijeniti neprihvatljivom.

5. Ponuđač „MC Stella" d.0.0. nije ispunio sve neophodne uslove u pogledu kataloške dokumentacije.
Naime, tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da kablovska stopica Al/Cu posjeduje određene karakteristike, a jedna od njih je daje vodonepropusna. Ponuđač je na stranici 101. ponude dostavio katalog koji se odnosi na kablovsku stopicu Al/Cu, međutim, u ponudi nije navedeno, niti iz iste proizilazi daje kablovska Al/Cu stopica vodonepropusna. Imajući u vidu da jedna od bitnih karakteristika nije dokazana, te da ponuđač nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ovakvu ponudu je bilo neophodno ocijeniti kao neprihvatljivu.
Dakle, jasno je da ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama. U vezi sa navedenim, ovaj ponuđač nije postupio u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, to je Ugovorni organ dužan postupiti u skladu sa članom 68. stav (4) tačka

i), utvrditi da ponuda nije'potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je kao takvu ocijeniti neprihvatljivom.

6. Uvidom u ponudu ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla uočeno je da je ista nepotpuna, jer ne posjeduje sve zahtijevane podatke o ponuđenoj opremi.
Naime, u pogledu stavke broj 14. „Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160- 165 mm, unutrašnjeg promjera 136" nisu ispunjene karakteristike zahtijevane tenderskom dokumentacijom, te je kataloška dokumentacija za navedenu stavku dostavljena samo na jednoj strani i ne sadrži sve neophodne podatke. S tim u vezi, već je gore pomenuto da radna temperatura cijevi mora biti u opsegu -40 do +70 °C, te da je zahtijevano da boja cijevi bude crvena. Podaci o ovim bitnim karakteristikama, ali i drugim, su izostavljeni, stoga je Ugovorni organ propustio da ponudu pripremljenu na ovaj način ocijeni kao neprihvatljivu.
U vezi sa navedenim, ovaj ponuđač nije postupio u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, to je Ugovorni organ dužan postupiti u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i), utvrditi da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je kao takvu ocijeniti neprihvatljivom.

7. Ponuađač „Roco Commerce " d.o.o. Livno u svojoj ponudi je dostavio kataloge od distributera kablova Tim Kabel. Tim Kabel je jedan od najvećih distributera kablova u regionu, ali on nije proizvođač tih kablova. Tim Kabel kao distributer radi sa desetinama proizvođača kabela iz cijelog svijeta, a dokumentacija koja se nalazi na stranici ovog distributera je generičkog tipa.
Ovakva dokumentacija nije nikakav garant da će kablovi biti isporučeni prema toj dokumentaciji, jer se proizvođač ne obavezuje na istu. Stoga, ponuđač „Rocco Commerce" d.o.o. Livno zapravo daje dokumentaciju koja zadovoljava formu, ali ne daje informacije o tome kojeg proizvođača nudi, niti da li taj proizvođač zaista ispunjava sve kriterije koje se postavio Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. To dalje znači da na osnovu generičkih kataloga, ponuđač u slučaju da mu bude dodijeljen ugovor, može isporučiti bilo koje kablove, bilo kojeg proizvođača. Samim time dovodi u pitanje kompletan proces nuđenja i prilaganja tehničke dokumentacije, jer ista ova dokumentacija se može pronaći na internetu upisivanjem tipa kabla.
Smatramo da ovakvim nuđenjem navedeni ponuđač nije dao jednoznačnu ponudu, jer nije uputio na proizvođača čiju opremu isporučuje, te se time ostavlja mogućnost da ovaj ponuđač isporuči bilo kojeg proizvođača, a što može dovesti u pitanje kvalitet kao i činjenicu da U isporučeni kabal ispunjava sve uslove koje traži Ugovorni organ, jer se tehničkim listom distributera ne garantuje da neki proizvođač mora ispuniti te karakteristike. Prema svemu navedenom, ponuda ponuđača „Roco Commerce" d.o.o. Livno ne smije biti prihvatljiva.

8. Ponuđač „Roco Commerce" d.o.o. Livno kataloškom dokumentacijom nije dokazao da posjeduje opremu zahtijevanih karakteristika.
Naime, za stavku broj I.4. „Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136" izostali su zahtijevani podaci o radnoj temperaturi i boji cijevi.

Imajući u vidu činjenicu da su izostavljeni osnovni podaci o opremi koja je predmet ponude, te da ponuda nije pripremljena u skladu sa uslovima Ugovornog organa, isti je propustio nepotpunu ponudu ponuđača „Roco Commerce" ocijeniti kao neprihvatljivu.
Dakle, jasno je da ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama. U vezi sa navedenim, ovaj ponuđač nije postupio u skladu sa Članom 57. stav (1) ZJN, to je Ugovorni organ dužan postupiti u sldadu sa članom 68. stav (4) tačka i), utvrditi da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je kao takvu ocijeniti neprihvatljivom.

9. Uvidom u ponudu ponuđača „Roco Commerce" d.o.o. Livno uočeno je da dostavljeni katalog kabela nije izdat od strane proizvođača, te je kao takav neprihvatljiv.
Naime, dostavljeni katalog kabela na stranicama 34-35 ponude nije izdat od strane proizvođača, stoga nije jasno čiju opremu ovaj ponuđač nudi, te samim tim i čiju bi opremu isporučio. Nadalje, na stranici 51. u tabeli je kao proizvođač naveden distributer „Tim Kabel" koji ne proizvodi, nego distribuira kabele velikog broja proizvođača. S obzirom da je naveden samo distributer, a ne i proizvođač, u ovoj ponudi izostaje izuzetno važan podatak, te proizvođač niti je određen, niti je odrediv.
Drugim riječima, ponuda pripremljena na ovaj način nije jednoznačna, te je, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom onemogućeno dostavljanje alternativnih ponuda, pripremljena suprotno zahtjevima Ugovornog organa.
Katalog kabela u ponudi ponuđača „Roco Commerce" d.o.o. Livno je nepotpun, jer nedostaju neophodni podaci, te je ponuda kao takva pogrešno ocijenjena kao prihvatljiva.
Da je ponuda ovog ponuđača nepotpuna, potkrepljuju Činjenice koje su vidljive u katalogu kablova na stranicama 34-35. Dakle, nisu navedeni svi zahtijevani podaci, odnosno nedostaju:
Tačka 5.3 tabele - boja izolacije
Tačka 5.5 tabele - broj bakarnih žica u ekranu
tačka 6.1 tabele - nazivni podnosivi napon
Imajući u vidu da izostaju neophodni podaci na osnovu kojih bi se ocijenilo da li ponuđač posjeduje opremu zahtijevanih karakteristika, te da ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, ovakvu ponudu je bilo neophodno ocijeniti kao neprihvatljivu.
U vezi sa navedenim, ovaj ponuđač nije postupio u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, to je Ugovorni organ dužan postupiti u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i), utvrditi da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je kao takvu ocijeniti neprihvatljivom.

10. Ponuđač „Roco Commerce" d.o.o. Livno je dostavio nepotpisan Nacrt ugovora, što je suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije, ali i cjelokupnom pravnom poretku.
Naime, navedeni ponuđač je na strani 72 ponude dostavio Nacrt ugovora bez svojeručnog potpisa ovlaštenog lica, a što je u direktnoj suprotnosti sa zahtjevima Ugovornog organa.

Tenderskom dokumentacijom je nedvosmisleno navedeno: *„5.7 Ponuda treba sadržavati slijedeće dokumente: f) popunjen i potpisan nacrt Ugovora"*
Pored toga što nije u saglasnosti sa tenderskom dokumentacijom, nepotpisivanje Nacrta ugovora neophodno je shvatiti krajnje ozbiljno, jer potpisivanje istog ne predstavlja formalizam, već neophodan element svakog dokumenta, a posebno Ugovora, čiji je osnovni element saglasnost volja ugovornih strana, koja se upravo očituje potpisivanjem. Nepotpisivanje Nacrta ugovora ostavlja za sobom nesagledive posljedice u daljem postupku, jer se tim nečinjenjem ponuđač nije obavezao niti usaglasio sa uslovima Nacrta ugovora, te obaveze koje iz njega proizilaze bez saglasnosti, odnosno potpisa od strane ovlaštenog lica, ne bi bio dužan ispuniti ukoliko bi bio ocijenjen kao najpovoljniji.
Ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama. U vezi sa navedenim, ovaj ponuđač nije postupio u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, to je Ugovorni organ dužan postupiti u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i), utvrditi da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je kao takvu ocijeniti neprihvatljivom.
Stav o neprihvatljivosti ponude sa ovakvim propustom, zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-02-07-1-1097-9/19 od 23.05.2019. godine: *„U pogledu trećeg žalbenog navoda da je ponuda izabranog ponuđača „Atos osiguranje" a.d. Banja Luka neprihvatljiva jer nije potpisao Nacrt ugovora, te samim tim ovaj ponuđač nije se pridržavao zahtjeva iz tačke D) tenderske dokumentacije, ovaj organ smatra daje ovaj žalbeni navod osnovan. Uvidom u tačku D) tenderske dokumentacije, sasvim je jasno i precizno propisano da ponuda mora sadržavati između ostalih elemenata i potpisan primjerak nacrta ugovora.*
Takođe se uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Atos osiguranje" a.d. Banja Luka nesporno može utvrditi da ovaj ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tačke D) podtačka ž) tenderske dokumentacije, odnosno nije potpisao primjerak nacrta ugovora.
Prema tome, imajući u vidu daje tačkom D) tenderske dokumentacije jasno i precizno propisano koje elemente ponuda mora da sadrži, između ostalog i potpisan primjerak nacrta ugovora, te da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa ovim zahtjevom, ovaj organ smatra da se izabrani ponuđač nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije što predstavlja razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka predmetne javne nabavke."
Imajući u vidu pomenuti propust ponuđača koji, ponudu čiji Nacrt ugovora nije potpisan Ugovorni organ bio je dužan ocijeniti kao neprihvatljivu.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.0.0. Banja Luka, Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba br. 03-16046/21/21 od 20.o5.2021.godine; Ocijeni ponudu ponuđača „Nexen" d.0.0. Banja Luka kao najpovoljniju; Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da na osnovu izjavljene žalbe, Ugovorni organ je u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) razmotrio žalbu, te utvrdio da je ista dopuštena, blagovremena i podnesena od strane ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad:

10. Žalbeni navodi koji se odnose na stavku I 4.: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm:

a) Žalbeni navod koji se odnosi na katalošku dokumentaciju za predmetnu stavku odbija se kao neosnovan.

Ponuđač „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad je na strani 33. Ponude, dostavio popunjenu tabelu tehničke usaglašenosti za stavku I 4.: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove. U tabeli je navedeno da se nudi roba proizvođača ZIM-PLAST d.o.o., tip KORZ 0 160. Na strani 43. dostavljena je katalоška dokumentacija koja se odnosi na Krute cijevi HDPE/HDPE, gdje se pod šifrom Korz 160 nalazi ponuđena cijev sa zadanim parametrima.

U skladu sa tačkom 6.6. podtačka c) ponuđači su bili obavezni dostaviti popunjene i ovjerene tabele tehničke usaglašenosti. Svaka stavka koja se odnosi na robu/opremu koja se nabavlja ima svoju tabelu tehničke usaglašenosti koju su ponuđači bili obavezni ispuniti. Sastavni dio svake tabele su eliminatomi zahtjevi koji moraju biti ispunjeni za određeniu stavku koja se nabavlja. Eliminatomi zahtjevi za spornu stavku su: materijal, vanjski promjer cijevi, unutrašnji promjer cijevi, radna temperatura i boja.

Tačkom 6.6. Tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači bili obavezni dostaviti sljedeće: „Kataloška dokumentacija sa tačno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama".

Ponuđač „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad je dostavio katalošku dokumentaciju, sa tačno naznačenim tipom robe za spornu stavku, iz koje se jasno vidi da karakteristike robe (podudarne sa eliminatornim zahtjevima traženim u tenderskoj dokumentaciji) koje su upisane u tabelu, u potpunosti odgovaraju karakteristikama iz kataloške dokumentacije. Kako je ponuđač naveo da nudi robu proizvođača ZIM-PLAST d.o.o., ugovorni organ ne izražava sumnju u proizvođača robe kojeg se ponuđač obavezao isporučiti. Ugovorni organ nije propisao obavezu naznačavanja proizvođača u katalоškoj dokumentaciji, već samo u tabelama tehničke usaglašenosti. A, s druge strane označavanje odnosno neoznačavanje proizvođača u katalоškoj dokumentaciji ne spada u eliminatome zahtjeve za određenu stavku. Komisija za nabavku je u svakom slučaju izvršila pretragu kataloške dokumentacije

ZIM-PLAST d.o.o. i nesporno utvrdila da se dostavljena dokumentacija odnosi na datog proizvođača.

Dokaz:

- kataloška dokumentacija sa oznakom proizvođača ZIM-PLAST d.o.o.

b) Žalbeni navod koji se odnosi na podatak o radnoj temperaturi za predmetnu stavku odbija se kao neosnovan.

Ponuđač „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad je na strani 47. Ponude dostavio katalošku dokumentaciju u kojoj je navedeno: „HDPE rebraste dvoslojne cijevi ugrađuju se pri izgradnji puteva, tunela, željezničkih pruga, inudstrijskih i stambenih objekata. Odlična su zaštita za...visoko i niskonaponske kablove.“ Uzimajući u obzir da su cijevi predviđene za zaštitu za visoko i niskonaponske kablove to podrazumijeva da cijevi mogu podnijeti opseg tražene temperature.

c) Žalbeni navod koji se odnosi na stavku broj III 3 i III 6. Kablovska stopica Al/Cu 150/12, vodonepropusna, odbija se kao neosnovan.

Ponuđač „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad je na strani 113. dostavio katalošku dokumentaciju za kablovsku stopicu kodnog broja P40-55-10, tipa AlCu 150/12 S. U gornjem desnom uglu prikazana je slika kablovske stopice na kojoj je navedeno P40-55-10. Tenderskom dokumentacijom tražena je kataloška dokumentacija za kablovsku stopicu Al/Cu 150/12, a stoje ponuđač i dostavio. Na strani 115. dostavljena je također kataloška dokumentacija za navednu stavku, stoje vidljivo iz oznake u gornjem dijelu, kao i slike prikazane u gornjem desnom uglu. To što je ponuđač označio drugi tip stopice, nije relavantno za ugovorni organ, jer je očito u pitanju greška nastala prilikom označavanja, s obzirom da i ta kataloška dokumentacija sadrži podatke o kablovskoj stopici Al/Cu 150/12 pod brojem 26. Dostavljena kataloška dokumentacija koja sadrži oznaku stavke (označeno od strane ponuđača) kodnog broja P40-55-10, tipa AlCu 150/12 S, je bila relavantna prilikom ocjene ponuda, s obzirom da takva kablovska stopica ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača „MC-STELLA“ d.o.o. Velika Kladuša:

d) Žalbeni navod koji se odnosi na podatak o radnoj temperaturi za stavku 14.: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm odbija se kao neosnovan.

Ponuđač „MC-STELLA“ d.o.o. Velika Kladuša je na strani 69. Ponude dostavio katalošku dokumentaciju u kojoj je navedeno: „HDPE rebraste dvoslojne cijevi ugrađuju se pri izgradnji puteva, tunela, željezničkih pruga, inudstrijskih i stambenih objekata. Odlična su zaštita za...visoko i niskonaponske kablove.“ Uzimajući u obzir da su cijevi predviđene za zaštitu za visoko i niskonaponske kablove to podrazumijeva da cijevi mogu podnijeti opseg tražene temperature.

Žalitelj također navodi da u ponudi ponuđača „MC-STELLA“ d.o.o. Velika Kladuša nedostaje podatak o boji za predmetnu stavku, što nije tačno, s obzirom daje na strani 69. ponude, navedeno da se cijevi proizvode u crvenoj, žutoj i crnoj boji, a u tabeli tehničke usaglašenosti na strani 65. ponude navedeno je da ponuđač nudi cijev crvene boje, s toga ne stoji navod žalitelja da kataloška dokumentacija ne sadrži podatke o boji cijevi.

e) Žalbeni navod koji se odnosi na stavku broj III 3 i III 6. Kablovska stopica Al/Cu 150/12, vodonepropusna, odbija se kao neosnovan.

Na strani 101. ponude dostavljena je kataloška dokumentacija za predmetnu stavku u kojoj je navedeno da: „papučice posjeduju uljnu barijeru“. Navedeno praktično znači da je ponuđena stopica vodonepropusna. S toga ne stoji žalbeni navod žalitelja da ponuda ponuđača „MC-STELLA“ d.o.o. Velika Kladuša ne sadrži navedeni podatak.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača „DELING“ d.o.o. Tuzla:

1. Žalbeni navod koji se odnosi na podatak o radnoj temperaturi za stavku 14.: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm odbija se kao neosnovan.

Na strani 81. i 82. ponude dostavljena je kataloška dokumentacija proizvođača ZIM-PLAST d.o.o. (istu dokumentaciju dostavili i drugi ponuđači), tip KORZ 0 160. Komisija za nabavku je analizom svih dostavljenih ponuda, a uzimajući u obzir član 102. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama, utvrdila daje nesporno da oprema koju je ponudio ponuđač „DELING“ d.o.o. Tuzla, ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.
Dokaz:
- kataloška dokumentacija sa oznakom proizvođača ZIM-PLAST d.o.o.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača „ROCO-COMMERCE“ d.o.o. Livno:
1. Žalbeni navodi pod 7. i 9. žalbe koji se odnosi na dostavljenu katalošku dokumentaciju, odbija se kao neosnovan.
Ponuđač je na strani 51. Ponude dostavio popunjenu tabelu tehničke usaglašenosti za stavku III 1: Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, 1x150/25mm^2, s izolacijom od umreženog polietilena, Uo/U=12/20kV. Na strani 34. i 35. ponude dostavljena je kataloška dokumentacija od TimKabel. Tačkom 6.6. podtačka a) Tenderske dokumentacije tražena je Kataloška dokumentacija sa tačno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama. Ponuđač „ROCO-COMMERCE“ d.o.o. Livno je dostavio katalošku dokumentaciju, sa tačno naznačenim tipom robe za predmetnu stavku, iz koje se jasno vidi da karakteristike robe (podudarne sa eliminatomim zahtjevima traženim u tenderskoj dokumentaciji) koje su upisane u tabelu, u potpunosti odgovaraju karakteristikama iz kataloške dokumentacije. Dostavljena kataloška dokumentacija sadrži sve podatke na osnovu kojih je Komisija za nabavku bila u mogućnosti da izvrši ocjenu ponude datog ponuđača.

2. Žalbeni navodi koji se odnose na stavku I 4.: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm odbijaju se kao neosnovani.
Na strani 31. Ponude dostavljena je kataloška dokumentacija za predmetnu stavku u kojoj je navedeno da su ponuđene cijevi: „odlična zaštita za...visoko i niskonaponske elektro kablove“, što podrazumijeva da cijevi mogu podnijeti opseg tražene temperature.
Na istoj strani kataloške dokumentacije vidljivo je da se cijev koju ponuđač nudi proizvodi u žutoj, crvenoj i crnoj boji. Kako je ponuđač na strani 50. ponude, u tabeli tehničke usaglašenosti za predmetnu stavku upisao da nudi crvenu boju, to ugovorni organ ne izražava sumnju u boju cijevi koju ponuđač nudi, s toga ne stoji navod žalitelja da kataloška dokumentacija ne sadrži podatke o boji cijevi.

3. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku III 1: Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, 1x150/25mm^2, s izolacijom od umreženog polietilena, U0/U=12/20kV, odbija se kao neosnovan.

Kao eliminatorni zahtjev za navedenu stavku pod tačkom 5.3. tabele tehničke usaglašenosti, zahtjevano je da boja bude u kontrastu sa ekranom. U priloženoj katalošKoj dokumentaciji na strani 34. nalazi se fotografija ponuđenog kabla, na kojoj je vidljivo daje boja izolacije u kontrastu sa bojom ekrana.
Kao eliminatorni zahtjev za navedenu stavku pod tačkom 5.5. tabele tehničke usaglašenosti tražen je broj bakarnih traka u ekranu 1 ili 2 komada, a ne broj bakarnih žica kako to navodi žalitelj u žalbi. U katalošKoj dokumentaciji na strani 34., pod rb. 6. navedeno je: „Koncentrični vodič u unutarnjem sloju valovito spiralno omotane bakrene žice, u vanjskom sloju u suprotnoj spirali omotana bakrena traka", što znači da ekran ima jednu bakrenu traku, što je ponuđač i naveo u tabeli tehničke usaglašenosti i time je zadovoljio postavljeni eliminatorni zahtjev.
Kao eliminatorni zahtjev za navedenu stavku pod tačkom 6.1. tabele tehničke usaglašenosti traženje nazivni podnosivi napon (1,2/50 mikrosekundi, peak 125 kV). U katalošKoj dokumentaciji na strani 34. Ponude, u desnom gornjem uglu navedene su norme/standardi koje ponuđeni kabal ispunjava. Standard IEC 60502-2 definiše sve tražene karakteristike predmetnog kabla, između ostalih i nazivni podnosivi napon peak od 125 kV. Iz navedenog proizilazi da ponuđač posjeduje opremu zahtjevanih karakteristika.
Dokaz: - izvod iz standarda IEC 60502-2

4. Žalbeni navod koji se odnosi na dostavljeni nacrt ugovora, odbija se kao neosnovan.
Ponuđač je na stranama 65.-72. ponude dostavio nacrt ugovora, popunjen sa svim traženim podacima Na strani 72. na mjestu „za dobavljača" upisano je ime i prezime direktora ponuđača „Tomislav Badrov", i na istom mjestu je otisnut pečat ponuđača. U donjem desnom uglu svake stranice nacrta ugovora nalazi se potpis/paraf direktora ponuđača. Paraf je skraćeni potpis, obično početna slova imena i prezimena, u administrativnim spisima, kao znak daje potpisnik upoznat ili saglasan sa sadržajem. Parafiranjem/potpisivanjem svake stranice nacrta ugovora, ponuđač se izjasnio da je upoznat i saglasan sa sadržajem odnosno uslovima navedenim u istom.
Zbog svega naprijed navednog svi žalbeni navodi žalitelja „NEXEN" d.o.o. Banja Luka odbijaju kao neosnovani.
Ugovorni organ je prilikom donošenja osporene odluke postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 09.07.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 13.07.2021. godine, u kojem navodi:

Dana 06.07.2021. godine zaprimili smo pismeno Ureda za razmatranje žalbi u prilogu koga je dostavljen Zaključak za uplatu administrativne takse br. JN2-03-07-1-1620-2/21 i Zaključak za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka JN2-03-07-1-1620-3/21, te je dostavljeno Izjašnjenje Ugovornog organa broj 03-2-63-19721/2021 od 14.06.2021. godine.
S tim u vezi, postupljeno je po istim, te je originalne primjerke uplatnica poslao „Nexen" d.o.o. Banja Luka putem redovne pošte.
U odnosu na Izjašnjenje UO, očitujemo se, a kako slijedi.
Navod Žalitelja kojim ukazuje na bitne nedostatke u pogledu kataloške dokumentacije ponuđača „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad, odnosno da isti nema osnovne elemente kataloga, jer se iz njega ne može zaključiti ko je proizvođač ponuđene opreme, UO neopravdano ocjenjuje kao neosnovan.
Žalitelj u Žalbi ističe da bi se određena dokumentacija mogla okvalifikovati kao kataloška, neophodno je da iz nje proizilaze osnovni podaci koji je razlikuju od ostale dokumentacije, iz kojih se nesumnjivo može zaključiti njihova valjanost ili izvršiti provjera iste.
Naime, kako za stavku I 4. na stranici 41 ponude prvorangiranog ponuđača nisu navedeni nikakvi podaci o proizvođaču, niti se iz same dokumentacije može zaključiti o kojem proizvođaču je riječ za ponuđenu opremu, stranice 41-47 ne mogu se smatrati kataloškom dokumentacijom, te samim tim nedostaje osnovni dio ponude.
Nadalje, osnovna svrha dostavljanja kataloga jeste utvrđivanje opreme koju ponuđač nudi, te njene karakteristike od kojih je nesumnjivo najvažnija ona koja ukazuje na proizvođača ponuđene opreme. Navođenje proizvođača je osnovni element kataloga.
Ponuđač je u Tabeli Tehničke usaglašenosti naveo o kojem proizvođaču je riječ, međutim, iz kataloške dokumentacije se navedeno ne može zaključiti, a čija podudarnost je obavezna.
Ugovorni organ se izjašnjava po ovom žalbenom navodu ističući činjenicu da je za stavku *Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm"* u tabeli tehničke usaglašenosti navedeno da je proizvođač „ZIM-PLAST". Međutim, navedeni podatak nije dovoljan, s obzirom da se isto ne može potvrditi na osnovu dostavljene kataloške dokumentacije. Hipotetički, kada ne piše proizvođač na katalogu, iz istog se mogu saznati samo podaci o karakteristikama robe, ali ne i gdje se može nabaviti i ko je proizvodi. Ponuđači su slobodni da u Tabele tehničke usaglašenosti naznače proizvođača, međutim, vjerodostojnost napisanih podataka u tabeli se dokazuje katalogom, a nikako obratno. Katalog proizvođača uvijek sadrži podatke o proizvođaču, te je potpuni apsurd da isti ne sadrži podatke od koga je potekao.
Imajući u vidu da ovakav nedostatak dostavljenu dokumentaciju čini manjkavom, te da se *defacto* ne radi o kataloškoj dokumentaciji upravo zbog nedostajućeg elementa, ističemo da je ovu ponudu Ugovorni organ bio obavezan ocijeniti kao neprihvatljivu, a sve prema Zakonu o javnim nabavkama BiH: *„Član 68 (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) (4) Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: (...) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije"*

Žalbeni navod kojim Žalitelj ukazuje na nedostatke u pogledu karakteristika za stavku broj I4. ,Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mni, unutrašnjeg promjera 136-140 mm", a koji se odnosi na ponuđača ,MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad Ugovorni organ odbija kao neosnovan.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju kao opravdanje za neposjedovanje zahtijevanih karakteristika u pogledu temperature za gore navedenu stavku, uzima kao relevantan ovaj podatak iz kataloške dokumentacije: *Zaštitne rebraste dvoslojne cijevi ugrađuju se pri izgradnji puteva, tunela, željezničkih pruga, industrijskih i stambenih objekata. Odlična su zaštita za... visoko i niskonaponskc kablove.*" UO ističe da, s obzirom da su ponuđene cijevi predviđene za zaštitu visoko i niskonaponaponskih kablova, da se podrazumijeva da mogu podnijeti opseg tražene temperature. Činjenica da je podrazumijevanje bilo čega uvijek potpuno subjektivne prirode, te da u sebi ne sadrži nikakav objektivan element relevantan za ocjenu ponude, kao i postojanje kataloške dokumentacije, ali i detaljnog obrazloženja Žalitelja da zahtijevana karakteristika nije dokazana, na osnovu priloženog jedino je nedvosmisleno zaključivo da navedena stavka nije u skladu sa zahtijevanim karakteristikama. Ponuđena oprema, na osnovu podataka koji proizilaze iz kataloga ne može podnijeti opseg tražene temperature, te se isto ne podrazumijeva, a što je Žalitelj detaljno obrazložio.

Podsjećanja radi, u pogledu nedvosmisleno postavljenog zahtjeva da radna temperatura cijevi mora biti u opsegu -40 do +70 "C, iz priložene kataloške dokumentacije na stranici 45 ponude uočeno je da je radna temperatura 60 °C, a samo kratkotrajno +90 °C. To dalje znači, kako Žalitelj u Žalbi navodi, da ponuđena cijev u dugotrajnom radnom režimu zadržava svoje karakteristike samo do temperature 60 "C iako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano 70 °C. Navedeni podatak o kratkotrajnoj temperaturi ne može se uzeti kao relevantan jer ne predstavlja nominalni radni podatak.

Ugovorni organ svojim izjašnjenjem zapravo postaje kontradiktoran sam sebi. Naime, u tenderskoj dokumentaciji je propisan tehnički podatak da je radna temperature -40 do +70 °C. U priloženom tehničkom listu jasno se navodi da je radna temperature +6o"C. Dakle vrlo jasno, tačno i precizno je naveden tehnički podatak od temperature +6o°C a što dalje znači da ova cijev ne ispunjava postavljene uslove tenderskom dokumentacijom. Zanemarujući ovaj podatak i pravdanje istog navodom da piše *"da su cijevi namjenjene za polaganje kablova"* Ugovorni organ postaje kontradiktoran sam sebi. Naime, Ugovorni organ je propisao tenderskom dokumentacijom da cijevi budu namjenjc za polaganje kablova, što se svakako ispunjeno ali nije ispunjen drugi uslov kojeg je Ugovorni organ postavio za te cijevi.

Uvidom u ponudu ovog ponuđača ustanovljeno je da nudi kabal NA2XS(F)2Y proizvođača Elka Hrvatska. Na stranici ponude 69 navedena je maksimalna temperatura vodiča od +90°C. Dakle ako je temperatura unutrašnjeg vodiča +90°C to znači da će vanjska temperatura kabela da bude +70 °C. To dalje znači ako cijev u koju se položio kabal ne može da podnese ovu temperaturu, doći će do njenog prekomjernog termičkog naprezanja te do neminovnog oštećenja. To će dalje dovesti do toga će kabal biti položen direktno u zemlju, a ne u cijev, te da će biti izložen vanjskim uticajima

okoline, kao i to da će neminovno doći do njegovog oštećenja. Drugim riječima, prihvatanjem slabije karakteristike u ovoj mjeri Ugovorni organ se izlaže velikom riziku, te sam sebi otežava eksploataciju ove trase kabla. Dakle, pored toga što nije po Zakonu o javnim nabavkama dopušteno prihvatanje slabijih karakteristika, to je i vrlo opasno u eksploataciji, te može da dovede do oštećenja cijevi, kabela i prekida napajanja potrošača što će da zahtjeva sanaciju te će u periodu od 2-3 godine da dovede do toga da Ugovorni organ mora vršiti iskop i zamjenu ove kablovske trase u potpunosti a što će predstavljati i veći trošak nego što je izgradnja ove trase.
Da bi dodatno pojasnili o čemu se radi koristićemo terminologiju kabela kao srodne oblasti. Naime, svaki kabal definisan standardom ima odgovarajuću konstrukciju za njegovu namjenu. Razlika je u naponskom nivou, temperature okruženja, vrsti i načinu polaganja, lokaciji polaganja, fleksibilnosti i slično. Primjera radi, Ugovorni organ za podzemno polaganje kabela koristi isključivo kabal XHE 49- A (oznaka po VDE NA2XS(F)2Y) zbog njegove konstrukcije i parametara. Primjera radi, vodeći se logikom Ugovorno organa, na mjesto tog kabela se može i ponuditi N2XSY koji nema istu konstrukciju niti osnovne podatke ali se radi "o srednjenaponskom kabelu za podzemno polaganje". Takva logika upće nije ispravna, te prihvatanjem drugačijih tehničkih karakteristika ugovorni organ ne postupa po pravilima koje je propisao u tenderskoj dokumentaciji.
Da bi detaljnije pojasnio o kakvom apsurdu se radi, Žalitelj navodi primjer iz automobilske industrije. Hipotetički, ako Ugovorni organ zahtijeva tenderskom dokumentacijom automobil snage motora 125 kW i klasom ispušnih glasova EUR 4, tada Ugovorni organ ne može prihvatiti automobile marke Golf II pod izgovorom da se "radi o putničkom automobilu pa se podrazumijeva da ima tražene karakteristike". Jasno je dakle da ponuđeni automobile ne ispunjava osnove parametre tendera te da kao takav ne smije biti prihvaćen ni u kojem slučaju.
Pored toga što je maksimalna radna temperatura manja od zahtijevane, u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji se ne može uočiti minimalna radna temperatura. Shodno tome, ovaj podatak u potpunosti izostaje, te podrazumijevanje ne može biti osnov za objektivnu ocjenu ponude, već je za to podobna samo dostavljena dokumentacija.
Nadalje, u okviru ovog žalbenog navoda istaknuta je i činjenica da je podatak o boji u potpunosti izostavljen, odnosno, isti nije naznačen u katalogu proizvođača. Naime, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da boja cijevi bude crvena, a to za ponuđene cijevi tip KORZ 160 nigdje nije navedeno. Naime, u katalogu na stranici 47 naveden je podatak o boji, ali se on odnosi na „jednoslojne elektroizolacione cijevi" koje nisu predmet nuđenja u ovom slučaju.
Žalitelj ovdje posebno ističe da se Ugovorni organ u svom Izjašnjenju uopšte nije očitovao u pogledu ovog dijela žalbenog navoda, što ukazuje na činjenicu i potvrđuje da je isti osnovan, s obzirom da isti ni na koji način nije pobijan.

Žalbeni navod kojim je ukazano na višeznačnost ponude ponuđača MIG Elektro", a koji se konkretno odnosi na stavku broj III 3 i III 6. „Kablovska stopica Al/Cu 150/12, vodonepropusna" UO u svom Izjašnjenju cijeni kao neosnovan.

Navod Žalitelja kojim ističe da je ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi za gore navedenu stavku dva tehnička lista, (na stranici 113 zabilježena je i označena pozicija tipa P40-55-10 što predstavlja stopicu oznake Al Cu 150/12 S, a na stranici 115 zabilježena i označena je pozicija tipa P40-55'49> što odgovara tipu Al Cu 185/10 S), odnosno da su oba kataloga označena i da je na oba kataloga navedena oznaka stavke broj III 3 i III 6, Žalitelj ukazuje na višeznačnost ponude, te da nije jasno koju od ove dvije opcije ponuđač nudi.

Ugovorni organ se po pitanju ovog žalbenog navoda izjašnjava kazujući da je ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju, te ističe da *„io stoje ponuđač označio drugi tip stopice, nije relevantno za ugovorni organ, jer je očito u pitanju greška nastala prilikom označavanja"*.

Iz navedenog Izjašnjenja kada je ovaj žalbeni navod u pitanju, sasvim je jasno da Ugovorni organ proizvoljno, te ponovo u odsustvu vrednovanja objektivnih parametara i dokaza tumači, a ne ocjenjuje dostavljenu ponudu. Zanemarivanjem onog što je očigledno i materijalno, u konkretnom slučaju nuđenja dvije opcije što nije dozvoljeno tenderskom dokumentacijom i iznalaženju opravdanja za isto isključivo na osnovu subjektivnog tumačenja od strane UO šta je za njega relevantno, dovodi se u pitanje njegova nepristrasnost i nezavisnost.

Osnov ovog žalbenog navoda Žalitelj prevashodno nalazi upravo u TD: *„6.6 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači: a) Kataloška dokumentacija sa tačno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama, (u katalošoj dokumentaciji obavezno naznačiti redni broj stavke na koju se dokumentacija odnosi)"*

Nesumnjivo je od značaja tačno naznačavanje tipa ponuđene robe za ocjenu ponude, stoga je suprotno ovom zahtjevu izjašnjenje Ugovornog organa da to što je ponuđač označio drugi tip stopice - *nije relevantno za ugovorni organ.*

Žalitelj ističe i drugi aspekt nepravilnosti ovakve ponude, koji se ogleda u zakonskoj obavezi ugovornog organa, da je u slučaju alternativnog nuđenja, ukoliko ono nije predviđeno tenderskom dokumentacijom, UO dužan odbiti takvu ponudu: *„Član 68 (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) (4) Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: e)je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena;"*

U prilog svemu navedenom, Žalitelj posebno ističe da je ovaj Ugovorni organ zauzeo jasan stav kada su u pitanju greške nastale kao proizvod ljudske nepažnje, u Izjašnjenju broj: 03-2-63-7036/2021 od 26.02.2021. godine:

Žalbeni navod Žalitelja koji se odnosi na izražavanje promjera doboša za stavku br. VI 9 - Energetski kabl, červerožilni, s izolacijom od umreženog polietilena i PVC plastom, bakarni vodiči, 4x95 mm2, odbija se kao neosnovan.

Žalitelj je na strani 55. ponude, dostavio popunjenu tabelu tehničke usaglašenosti, u kojoj je za stavku 8.1. promjer doboša izrazio promjer u kg umjesio u mm. S obzirom da su dužina i masa, kako to i navodi sam žalitelj, dvije zasebne mjere veličine u Međunarodnom sistemu mjernih

jedinica, učinjena greška prilikom sastavljanja ponude se ne može tretirati kao „omaška u pisanju". Ako je stvarno 41 pitanju previd do kojeg je došlo usljed ljudske nepažnje", to zapravo znači da žalitelj prilikom sastavljanja svoje ponude nije postupao sa dužnom pažnjom. " (strana 3, pasus drugi Izjašnjenja UO)

U konkretnom slučaju iz gore citiranog, ponudu Žalitelja je ovaj UO odbio zbog greške u označavanju mjernih jedinica, bez obzira na činjenicu što se uz minimalno tumačenje mogla utvrditi namjera ponuđača, odnosno, ono što ponuđač nudi. S obzirom da se radi o istom Ugovornom organu koji u ovom postupku opravdava grešku prilikom označavanja, te ističe kako označavanje drugog tipa stopice za istog nije relevantno, posve je jasno da ovaj Ugovorni organ različito postupa prema ponuđačima pri ocjenjivanju ponuda, što je u suprotnosti sa osnovnim principima javnih nabavki: *„Član 3 (Opšti principi) (1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.* "

Iz svega navedenog proizilazi da je za ocjenu ponude relevantno samo ono što je nedvosmisleno, materijalno i priloženo, pri čemu nema mjesta tumačenju šta je zapravo ponuđač želio da dokaže. Nepristrasnost je jedan od osnovnih temelja javnih nabavki, te opravdanje propusta pojedinih ponuđača koji su zasnovani samo na subjektivnom doživljaju UO dovode u sumnju poštovanje ovog principa, stoga Žalitelj u svrhu jednakog postupanja i poštovanja načela javnih nabavki ostaje pri ovom Žalbenom navodu.

U pogledu navoda Žalitelja, kojim isti ukazuje na to da ponuđač MC Stella d.o.o. Velika Kladuša ponudom nije dokazao da oprema koju nudi ima odgovarajuće karakteristike, konkretno zahtjev koji se odnosi na stavku broj 14. ,Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm" nije ispunjen u pogledu temperature i boje, UO ocijenio je kao neosnovan.

Naime, analizom ponude uočeno je da zahtjev da radna temperatura cijevi mora biti u opsegu -40 do +70 °C nije ispunjen. Žalitelj je detaljno obrazložio ovaj žalbeni navod polazeći od empirijskih, objektivnih podataka. S tim u vezi, uočeno je da je radna temperatura ponuđene cijevi 60 °C, a samo kratkotrajno +90 °C. Dakle, ponuđena cijev u dugotrajnom radnom režimu zadržava svoje karakteristike samo do temperature 60 °C iako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano 70 °C. Navedeni podatak o kratkotrajnoj temperaturi ne može se uzeti kao relevantan, jer ne predstavlja nominalni radni podatak. Žalitelj u žalbi posebno ističe okolnost da, pored toga što je maksimalna radna temperatura manja od zahtijevane, u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji se ne može uočiti minimalna radna temperatura.

Takođe, ovim žalbenim navodom ukazano je da uz nedostak podatka o minimalnoj radnoj temperaturi, za ponuđenu cijev nedostaje i podatak o boji. Naime, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da boja cijevi bude crvena, a to za ponuđene cijevi nigdje nije navedeno.

Ocjenu ovog žalbenog navoda UO obrazlaže polazeći od činjenice da je u kataloškoj dokumentaciji navedeno *MDPE rebraste dvoslojne cijevi ugrađuju se pri izgradnji puteva, tunela, željezničkih pruga, industrijskih i stambenih objekata. Odlična su zaštita za... visoko i niskonaponske kablove.* "

UO ističe da, s obzirom da su ponuđene cijevi predviđene za zaštitu visoko i niskonaponaponskih kablova, da se podrazumijeva da mogu podnijeti opseg tražene temperature.
Činjenica da je podrazumijevanje bilo čega uvijek potpuno subjektivne prirode, te da u sebi ne sadrži nikakav objektivan element relevantan za ocjenu ponude, kao i postojanje kataloške dokumentacije, ali i detaljnog obrazloženja Žalitelja da zahtijevana karakteristika nije dokazana, na osnovu priloženog jedino je nedvosmisleno zaključivo da navedena stavka nije u skladu sa zahtijevanim karakteristikama. Ponuđena oprema, na osnovu podataka koji proizilaze iz kataloga ne može podnijeti opseg tražene temperature, te se isto ne podrazumijeva, a što je Žalitelj detaljno obrazložio i u žalbenom navodu.
U pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na nedostatak podatka o boji, UO u Izjašnjenju navodi daje na strani 69. ponude navedeno da se cijevi proizvode u crvenoj, žutoj i crnoj boji, te daje u tabeli tehničke usaglašenosti navedeno da se radi o cijevi crvene boje.
Žalitelj navodi istinitost činjenice daje dostavljena kataloška dokumentacija u kojoj je naznačena boja cijevi, međutim, navedeno se odnosi isključivo na „jednoslojne elektroizolacione cijevi" koje nisu predmet nuđenja u ovom slučaju, te stoji činjenica da je za zaštitnu rebrastu plastičnu cijev za kablove izostao podatak o boji.

Žalbeni navod koji se odnosi na stavku broj III 3 i III 6. kablovska stopica Al/Cu 150/12, vodonepropusna" Ugovorni organ u svom Izjašnjenju ocjenjuje kao neosnovan.
Naime, na žalbeni navod kojim Žalitelj ukazje na činjenicu da je ponuđač „MC Stella" d.0.0. Velika Kladuša na stranici 101. ponude dostavio katalog koji se odnosi na kablovsku stopicu Al/Cu, međutim, u ponudi nije navedeno, niti iz iste proizilazi daje kablovska Al/Cu stopica vodonepropusna. S obzirom da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da kablovska stopica Al/Cu posjeduje tu karakteristiku, odnosno, vodonepropusnost Žalitelj ističe da taj zahtjev nije ispunjen. Na navedeno UO se u svom Izjašnjenju očituje na sljedeći način:
,Na stranici 101. Ponude dostavljena je kataloška dokumentacija za predmetnu stavku u kojoj je navedeno da: papučice posjeduju uljnu barijeru. Navedeno praktično znači daje ponuđena stopica vodonepropusna. "
Navedeno izjašnjenje Ugovornog organa je posve paušalno, te ne pruža istinite podatke. Riječ „praktično" u ovom kontekstu kazuje upravo o nesigurnosti i netačnosti ovog podatka. Naime, činjenica da papučice posjeduju uljnu barijeru ne podrazumijevaju da ista ne propušta vodu, već ista potvrđuje samo da je papučica uljnonepropusna. Opšte poznato je i logično da ulje i voda imaju različitu hemijsku strukturu, te da im je gustina različita. Zahtjev je jasan - zahtijeva se vodonepropusnost, a nepropusnost ulja, te jedno drugo ne podrazumijeva.

Na osnovu navedenog u potpunosti je jasno da ako je papučica uljnonepropusna, da stoji garancija da neće propustiti ulje, ali takva garancija se ni u kom slučaju ne odnosi na vodu, stoga zahtjev za vodonepropusnost nije ispunjen.

Navod Žalitelja u pogledu ponude ponuđača Deling" d.0.0. Tuzla, kojim se ukazuje na nedostajuće podatke o ponuđenoj opremi, usljed čega je dostavljena nepotpuna kataloška dokumentacija za stavku J 4., zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136", UO je u svom Izjašnjenju ocijenio kao neosnovan.
Ovaj žalbeni navod Ugovorni organ ocijenio je neosnovanim, ukazujući na podatak daje na strani 81. i 82. ponude dostavljena kataloška dokumentacija proizvođala „ZIM-PLAST" d.0.0., te navodi da su „istu dokumentaciju dostavili i drugi ponuđači, tip Korz 160", ističući da je *analizom svih dostavljenih ponuda* nesporno da oprema koju ovaj ponuđač nudi ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Pored činjenice da iz kataloga „ZIM-PLAST" proizilazi da ponuđena oprema ne zadovoljava uslove u pogledu temperature i boje (detaljno opisano u gore obrazloženim navodima), Žalitelj je u svom žalbenom navodu istakao i činjenicu da je ovaj ponuđač dostavio nepotpun katalog ovog proizvođača, te da isti zbog te okolnosti sadrži još manje podataka. Navedenu okolnost je Ugovorni organ zanemario, ali je istog propusta svjestan budući da navodi *analizu svih dostavljenih ponuda* kao osnov ocjene ponude ovog ponuđača. Potpuno je pogrešno zasnovati ocjenu bilo čije tehničke sposobnosti na osnovu kataloške dokumentacije drugih ponuđača, bez obzira što se radi o katalogu istog proizvođača. Ostali ponuđači u ovom postupku jesu dostavili kataloge istog proizvođača, međutim, niko od njih nije nastupio kao grupa ponuđača - štaviše, riječ je o konkurenciji, te je potpuno paradoksalno ocjenu jednog ponuđača zasnovati na dokumentaciji koju je drugi ponuđač pripremio i dostavio da bi bio odabran kao najpovoljniji.
U ostalim ponudama koje su bile predmet ocjene u ovom postupku, katalog proizvođača „ZIM-PLAST" dostavljen je na 4 (četiri) stranice, dok je ponuđač „Deling" d.0.0. Tuzla dostavio katalog na samo dvije strane, teje ovaj ponuđač izostavio upravo stranicu na kojoj su jasno navedene „glavne karakteristike", gdje je naveden podatak o temperaturi koji nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Tačnije, upravo sa stranice kataloga koju su ostali ponuđači dostavili, vidljiv je nedostatak u pogledu temperature. Pokušaj manipulacije nedostavljanjem kompletnog kataloga proizvođača samo ukazuje na svjesnost ponuđača na nedostatke koji su iz istog očigledni. Imajući u vidu da dostavljena kataloška dokumentacija ne sadrži sve neophodne podatke (temperature, boja..) Žalitelj ostaje pri stavu da je UO propustio ovu ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu.

Žalbeni navod kojim Žalitelj ukazuje daje u ponudi ponuđača Roco Commerce" d.0.0. Livno uočeno da dostavljeni katalog kabela nije izdat od strane proizvođača, te da je kao takav neprihvatljiv, Ugovorni organ cijeni kao neosnovan.
Ugovorni organ u smislu ovog žalbenog navoda očituje se ističući da je navedeni ponuđač dostavio popunjenu tabelu tehničke usaglašenosti za stavku *Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od*

aluminija, ixi5o/25mm², s izolacijom od umrežanog polietilena U0/U=i2/2O kV", kao i podatak da je dostavljen katalog od „TimKabel". Međutim, u tabeli tehničke usaglašenosti u pogledu pomenute stavke je bilo obavezno upisati proizvođača, a što ovaj ponuđač, usljed navođenja samo distributera „Tim Kabel", nije ispunio. Navedenim postupanjem, nije zadovoljena forma tabele, a samim tim ni ovaj zahtjev.

Žalitelj i ovdje ističe da je „Tim Kabel" jedan od najvećih distributera kablova u regionu, ali on nije proizvođač tih kablova. „Tim Kabel" kao distributer radi sa desetinama proizvođača kabela iz cijelog svijeta, a dokumentacija koja se nalazi na stranici ovog distributera je generičkog tipa. Ovakva dokumentacija nije nikakav garant da će kablovi biti isporučeni prema toj dokumentaciji, jer se proizvođač ne obavezuje na istu.

Činjenica da Ugovorni organ navodi da je ovaj ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju sa tačno naznačenim tipom opreme iz koje se vide karakteristike robe, ne predstavljaju nikakvo opravdanje za dostavljanje kataloga distributera. Dostavljena je dokumentacija koja zadovoljava samo formu, ali ne daje informacije o tome kojeg proizvođača nudi, niti da li taj proizvođač zaista ispunjava sve kriterije koje se postavio Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. To dalje znači da na osnovu generičkih kataloga, ponuđač u slučaju da mu bude dodijeljen ugovor, može isporučiti bilo koje kablove, bilo kojeg proizvođača. Samim time dovodi u pitanje kompletan proces nuđenja i prilaganja tehničke dokumentacije, jer ista ova dokumentacija se može pronaći na internetu upisivanjem tipa kabla. Važan podatak je da, nis am Ugovorni organ prilikom izjašnjenja po ovom žalbenom navodu nije naveo o kojem proizvođaču je riječ, jer je posve jasno da ni sam UO nije upoznat sa tim podatkom.

U prilog navedenom, govori podatak sa zvanične web stranice ovog distributera. Naime, na istoj je naznačen veliki broj proizvođača kablova, neki od njih su: „General Cavi" S.p.A Italija, „Nexans" Francuska, „Prysmian" Italija i mnogi drugi (http://vvwvv.tim-laihel.hr/eontent/vievv/iiyi33/lang.hrvatski/'). što dalje ukazuje na mogućnost dostavljanja opreme bilo kojeg proizvođača sa kojim distributer „Tim Kabel" sarađuje.

Žalitelj smatra da ovakvim nuđenjem ponuđač nije dao jednoznačnu ponudu, jer nije uputio na proizvođača čiju opremu isporučuje, te se time ostavlja mogućnost da ovaj ponuđač isporuči bilo kojeg proizvođača, a što može dovesti u pitanje kvalitet kao i činjenicu da li isporučeni kabal ispunjava sve uslove koje traži Ugovorni organ, jer se tehničkim listom distributera ne garantuje da neki proizvođač mora ispuniti te karakteristike.

Žalitelj žalbenim navodom ukazuje na nedostatak za stavku broj I 4. ,Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136" u *dostavljenoj katalošloj dokumentaciji ponuđača ,Jloco Commerce" d.0.0. Livno*

Naime, s obzirom da je riječ o istom katalogu kao i kod ostalih ponuđača, Žalitelj je i u ponudi ovog ponuđača uočio da su izostali su zahtijevani podaci o radnoj temperaturi i boji cijevi. U pogledu nedvosmisleno postavljenog zahtjeva da radna temperatura cijevi mora biti u opsegu -40 do +70 °C, iz priložene kataloške dokumentacije uočeno je da je radna temperatura 60 °C, a samo kratkotrajno +90 °C. To dalje znači, kako Žalitelj u žalbi navodi, da ponuđena cijev u dugotrajnom

radnom režimu zadržava svoje karakteristike samo do temperature 60 °C iako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano 70 °C. Navedeni podatak o kratkotrajnoj temperaturi ne može se uzeti kao relevantan jer ne predstavlja nominalni radni podatak.
Pored toga što je maksimalna radna temperatura manja od zahtijevane, u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji se ne može uočiti minimalna radna temperatura. Shodno tome, ovaj podatak u potpunosti izostaje, te podrazumijevanje ne može biti osnov za objektivnu ocjenu ponude, već je za to relevantna samo dostavljena dokumentacija.
I u ovom slučaju Ugovorni organ opravdanje nalazi u opisu cijevi: *„fiDPE rebraste dvoslojne cijevi ugrađuju se pri izgradnji puteva, tunela, željezničkih pruga, industrijskih i stambenih objekata. Odlična su zaštita za... visoko i niskonaponske kablove.“*
Također, UO ponovo podrazumijeva da ponuđene cijevi mogu podnijeti opseg tražene temperature, s obzirom da su iste predviđene za zaštitu visoko i niskonaponaponskih kablova.
Ponuđena oprema, na osnovu podataka koji proizilaze iz kataloga i iskustva struke ne može podnijeti opseg tražene temperature, te se isto ne podrazumijeva, a što je Žalitelj detaljno obrazložio.
Nadalje, Ugovorni organ u ovom dijelu Izjašnjenja navodi daje iz kataloške dokumentacije vidljivo da se cijev koju ponuđač nudi proizvodi u žutoj, crvenoj i crnoj boji. Također, ističe da je naznačeno u tabeli tehničke usaglašenosti da je riječ o cijevima crvene boje, stoga *„ugovorni organ ne izražava sumnju o boji cijevi“*
Navedeno izjašnjenje UO po ovom pitanju nema osnova, iz razloga što je boja cijevi koja se proizvodi u crvenoj, crnoj i žutoj boji navedena za „jednoslojne elektroizolacione cijevi“ koje nisu predmet nuđenja u ovom slučaju, te stoji činjenica daje za zaštitnu rebrastu plastičnu cijev za kablove izostao podatak o boji. S obzirom da u katalošKoj dokumentacij za zahtijevanu opremu nedostaje bitan podatak, navođenje istog samo u tabeli tehničke usaglašenosti nije dovoljno, stoga i te kako postoji osnov za sumnju o boji cijevi, s obzirom da ista nije potvrđena katalošKom dokumentacijom.

Žalitelj posljednjim žalbenim navodom ukazuje na bitan propust od strane ponuđača Roco Commerce“ d.0.0. Livno, a koji se odnosi na nepotpisan Nacrt ugovora od strane ovlaštenog lica ponuđača.
Naime, Ugovorni organ se po ovom žalbenom navodu izjašnjava ističući otisnut pečat i paraf na kraju stranice dovoljnim za ispunjenje ovog zahtjeva TD: „5.7 *Ponuda treba sadržavati slijedeće dokumente: j') popunjen i potpisan nacrt Ugovora“*
Tačno je da su stranice ugovora parafirane, međutim, zahtjev TD je nedvosmislen i jasno je da je svojeručni potpis bio neophodan za očitovanje volje od strane direktora ponuđača. Žalitelj ističe pogrešno tretiranje parafa i potpisa od strane UO kao sinonima. Potpis i paraf nisu sinonimi i često se zaht ijevaju kao dva odvojena uslova za punovažnost dokumenata u pravnom prometu. Potpis je, dakle, bitan element očitovanja volje, a važna karakteristika potpisa je što mora biti vlastoručan i tek tada ne stavlja u sumnju identitet potpisnika, te se redovno u pravnom prometu sastoji od punog imena i prezimena. Suština samog parafa jeste označavanje stranica, radi onemogućavanja

umetanja i manipulisanja stranicama ugovora, pri čemu je paraf skraćena verzija potpisa. Međutim, ni u kom slučaju se paraf kao takav ne može smatrati kao saglasnost sa odredbama Nacrta ugovora. Punovažan svojeručan potpis je nužan element svakog ugovora, dok je paraf ponekad zahtijevan dodatni element koji nikad ne isključuje ostavljanje vlastoručnog potpisa ovlaštenog lica na za to predviđeno mjesto. Shodno svemu navedenom, Žalitelj ostaje kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostajemo kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku: Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.0.0. Banja Luka u potpunosti; Naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Ponuditelj Stella MC d.o.o. Velika Kladuša u Odgovoru na žalbu žalitelja ističe da dana 02.07.2021. godine smo zaprimili Vaš akt broj JN2-03-07-1-1620-6/21 od 25.06.2021, a vezano za žalbu ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać, broj odluke 03-16046/21 od 20.05.2021 u postupku javne nabavke - „Nabavka materijala i izvođenje radova na izgradnji TS „Lipa" 2x1000 kVA, sa priključnim podzemnim SN vodom, Grad Bihać, za potrebe podružnice Elektrodistribucije Bihać.
Shodno Vašem gore navedenom aktu se u predmetnom postupku izjašnjavamo kako slijedi:
Žalbeni navod br. 4:
U žalbenom navodu br. 4 žalitelj navodi da ..*Ponuđač MC Stella d.o.o. ponudom niie dokazao da oprema koiu nudi ima odgovarajuće karakteristike, konkretno zahtjev koii se odnosi na stavku broj 14 „Zaštitna rebrasta Plastična cijev za kablove, vaniskoa promjera 160-165 mm. unutrašnjeg promjera 136-140 mm" niie isounien u pogledu temperature i boie."*
Ovaj navod žalitelja je u potpunosti netačan, a time i neosnovan, što je potvrđeno i dokazano Izjašnjenjem ugovornog organa, strana 3/5. Isto dodatno potvrđujemo Izjavom proizvođača ZIMPLAST d.o.o. Gračanica, broj 28/21 od 02.07.2021, koju dostavljamo u prilogu.
Žalbeni navod br. 5:
U žalbenom navodu br. 5 žalitelj navodi da ..*Ponuđač MC Stella d.o.o. niie ispunio sve neophodne uslove u pogledu kataloške dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom zahtijevano ie da kablovska stooice Al/Cu oosieduie određene karakteristike, a iedna od njih ie i vodoneoroousna. Ponuđač ie na strani 101. ponude dostavio katalog koii se odnosi na kablovsku stopicu Al/Cu, međutim u ponudi nije navedeno niti iz iste proizilazi da je kablovska Al/Cu stopica vodonepropusna."*

Ovaj navod žalitelja je u potpunosti netačan, a time i neosnovan, što je potvrđeno i dokazano Izjašnjenjem ugovornog organa, strana 3/5. Isto dodatno potvrđujemo Izjavom proizvođača MAREL d.o.o. Kruševac, broj 22/01 od 02.07.2021, koju dostavljamo u prilogu.

Stavke koje smo ponudili, a koje žalitelj navodi pod žalbenim navodima 4 i 5 su renomirana oprema koja se nudi u postupcima javnih nabavki kod Ugovornog organa Elektroprivrede BiH i svakodnevno se ugrađuje, prema tome jasno je da je riječ o robi koja u potpunosti zadovoljava sve stručne i tehničke zahtjeve Elektroprivrede, što se može utvrditi uvidom u atestnu dokumentaciju, koja je dostavljena u sklopu ponude, a koja je i do sada uvijek bila prihvatljiva i bez primjedbi.

Ponuditelj Deling d.o.o. Tuzla u Odgovoru na žalbu žalitelja ističe da 1. Žalitelj navodi daje ponuđač Deling d.o.o. dostavio nepotpunu katalošku dokumentaciju za cijevi KORZ Fi 160 proizvođača ZIM-PLAST d.o.o., odnosno da na istoj nije vidljiva radna temperatura i boja.
Ovaj navod nije tačan. Navod da je kataloška dokumentacija nepotpuna ima za cilj skretanja pažnje sa tenderskog zahtjeva za predmetnu. U Tabeli 1 su jasno navedene karakteristike cijevi koje se nude, dok je u katalošKoj dokumentaciji jasno vidljivo da su cijevi rađene prema standardu EN 13476-1.
Navod žalitelja da je ponudjač napravio propust u katalošKoj dokumentaciji je irevalentan u konkretnom slučaju. Tako da je tendenciozni navod žalitelja o nekompletnosti dostavljene dokumentacije u ponudi ponudjača netačan i samo osobe koje ne vladaju tehničkim karakteristikama predmetne opreme može dovesti u zabludu da prihvate žaliteljev navod. Činjenicu koju žaljitelj navodi kao propust u ponudi ponudjača zasigurno nije tačna i nije mogla uticati na odlučivanje naručioca u ocjeni svih ponuda, te nema negativne posljedice za bilo kog ponuđača u procesu odabira najpovoljnijeg ponuđača. Smatramo da ovaj žalbeni navod žalitelja treba u potpunosti odbaciti.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj pobijajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalbom najprije osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja MIG Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad, iz sljedećih razloga:

Priložena „kataloška“ dokumentacija izabranog ponuditelja nema osnovne elemente kataloga, jer se iz iste ne može zaključiti tko je proizvođač ponuđene opreme, te da bi se određena dokumentacija mogla okvalificirati kao kataloška, neophodno je da iz nje proizilaze osnovni podaci koji je razlikuju od ostale dokumentacije, iz kojih se nesumnjivo može zaključiti njihova valjanost ili izvršiti provjera iste. S tim u vezi žalitelj ističe da za traženu stavku I.4. na stranici 41 ponude prvorangiranog ponuđača nisu navedeni nikakvi podaci o proizvođaču, niti se iz same dokumentacije može zaključiti o kojem proizvođaču ponuđene robe je riječ, te da se stranice 41-47. ponude također ne mogu se smatrati katalоškom dokumentacijom, te samim tim izabranom ponuditelju nedostaje osnovni dio ponude.

Uvidom u Tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije, utvrđeno je da ugovorno tijelo za stavku I.4. Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm, između ostalog, zahtijeva od ponuditelja da navedu proizvođača ponuđene robe, navodeći kao eliminatorne zahtjeve radnu temperatura od – 40 do + 70 C, uz izričito navođenje boje tražene cijevi (boja crvena).

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije u točku 6.6.a), utvrđeno je da ugovorno tijelo zahtijeva dostavljanje katalоške dokumentacije sa točno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za navedenu stavku ponudio robu proizvođača Zim-Plast d.o.o. (stranica 33.).
Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja (str.41-47.) utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja uvjeta iz t.6.6.a) tenderske dokumentacije priložio dokumentaciju koja sadrži podatke vezane za dvoslojne rebraste cijevi za zaštitu ali iz kojih nije moguće utvrditi naziv proizvođača navedene robe, niti se mogao izvesti zaključak na kojeg se proizvođača robe navedena dokumentacija odnosi.

S obzirom da u dostavljenoj dokumentaciji ponude izabranog ponuditelja nedostaje naziv proizvođača robe na koji se dokumentacija odnosi, odnosno iz iste se ne može nesporno utvrditi da je riječ o proizvodu proizvođača Zim-Plast d.o.o. (koji je kao takav naveden u ponudi) te s tim u vezi, ovo tijelo cijeni da se sporna dokumentacija ne može prihvatiti kao kataloška dokumentacija u smislu točke 6.6.a) tenderske dokumentacije, koja u uobičajenom poslovanju, pored podataka koji se odnose na robu u pitanju, uobičajeno sadrži i naziv proizvođača iste, te se s tim u vezi cijeni da izabrani ponuditelj na navedeni način nije ispunio uvjet iz navedenog dijela tenderske dokumentacije. Stoga, imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je tenderskom dokumenacijom za stavku broj I.4.zahtijevano: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm, radna temperatura od – 40 do + 70 C, boja crvena.
Žalitelj navodi da izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio dokaze da njegova ponuđena roba posjeduje tražene karakteristike. Naime, radna temperatura cijevi mora biti u opsegu -40 do +70 °C a analizom dostavljene tehničke dokumentacije, na stranici 45 ponude ponuđača uočeno je da je radna temperatura 60°C, a samo kratkotrajno +90° C. Dakle, ponuđena cijev u dugotrajnom radnom režimu zadržava svoje karakteristike samo do temperature 60° C iako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano 70° C. Navedeni podatak o kratkotrajnoj temperaturi ne može se uzeti kao relevantan jer ne predstavlja nominalni radni podatak. Pored toga što je maksimalna radna temperatura manja od zahtijevane, u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji se ne može uočiti minimalna radna temperatura. Sukladno tome, žalitelj naglašava da ovaj podatak nedostaje u ponudi, te ponuda izabranog ponuditelja nije kompletna, odnosno ista je neprihvatljiva.
Žalitelj također ističe navod da za ponuđenu cijev nedostaje i podatak o boji imajući u vidu da je tenderskom dokumetnacijom ugovorno tijelo zahtijevalo da boja cijevi bude crvena.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 45. ponude dostavio dokument u kome se navodi: Visoka temperaturna postojanost 60° C, kratkotrajno do 90° C, i u kojoj se ne navodi boja ponuđene robe (TD je tražena crvena boja).

Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da iz spornog dokumenta nije vidljivo da ponuđena roba nesporno ispunjava zahtijevanu radnu temperaturu – 40 do +70 C, niti da je ponuđena roba crvene boje, dakle, na način kako to eksplicitno zahtijeva ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji (navodeći izričito da su spomenuti zahtjevi eliminatorni), te se konstatira da sporni dokumenat ne dokazuje da ponuđena roba ispunjava zahtjev ugovornog tijela iz TD predmetnog postupka nabave.

U kontekstu pozivanja ugovornog tijela na dostavljeno Uvjerenje o usklađenosti tehničkih karakteristika sporne robe stavke I.4. izdato od Rudarskog instituta d.d. Tuzla (dostavljenim uz izjašnjenje ugovornog tijela po žalbi) a u kome se navode tehničke karakteristike ponuđene robe izabranog ponuditelja, ovo tijelo navodi pojedine odredbe ZJN-a koje se odnose na postupak ocjene dokaza kvalificiranosti ponuditelja, a posebno u kontekstu procesnog momenta ocjene istih sukladno članku 65. stavak (1) ZJN ugovorno tijelo ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji; sukladno članku 57. stavak (1) ZJN-a u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije; te sukladno članku 68. stavak (3) ZJN-a ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi usporedbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.

Imajući u vidu navedene odredbe ZJN-a, prema mišljenju ovog tijela, naknadno dostavljeno Uvjerenje na koje se poziva ugovorno tijelo, u konkretnoj situaciji, ne može biti obuhvaćeno opsegom članka 68. stavak (3) ZJN, te se s tim u vezi konstatira da ugovorno tijelo nakon donošenja pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i nakon pokrenutog žalbenog postupka nije moglo cijeniti prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja odnosno ocijeniti neosnovanost predmetnog žalbenog navoda žalitelja, pozivanjem na navedeno Uvjerenje o usklađenosti tehničkih karakteristika sporne robe stavke I.4.

U zadnjem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja žalitelj navodi da je isti u svojoj ponudi dostavio za stavke broj III.3. i III.6. Kablovska stopica Al/Cu 150/12, vodonepropusna," dva tehnička lista, i to jedan na stranici 113, a drugi na stranici 115. U tehničkom listu na stranici 113 zabilježena je i označena pozicija tipa P40-55-10 što predstavlja stopicu oznake AlCu 150/12 S, a na stranici 115 zabilježena i označena je pozicija tipa P40-55-49, što odgovara tipu AlCu 185/10 S.
S tim u vezi žalitelj naglašava da su oba kataloga označena i da je na oba kataloga navedena oznaka stavke broj III 3 i III 6, te nije jasno koju od ove dvije opcije ponuđač nudi, te ponuda pripremljena na navedeni način nije jednoznačna, te se ovakvo postupanje može tumačiti kao alternativna ponuda, koja TD nije dzvoljena i kao takva ne smije biti prihvatljiva u skladu sa člankom 68. ZJN-a.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen kako ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo, u odnosu na istaknuti navod žalitelja, ponudu izabranog ponuditelja vezanu za sporne stavke ocijenjilo urednom, cijeneći prihvatljivim izjašnjenje ugovornog tijela prema kojem je izabrani ponuditelj na strani 113. dostavio katalošku dokumentaciju za kablovsku stopicu kodnog broja P40-55-10, tipa AlCu 150/12 S pri čemu je u gornjem desnom uglu prikazana slika kablovske stopice na kojoj je navedeno P40-55-10 (tenderskom dokumentacijom je tražena je kataloška dokumentacija za kablovsku stopicu Al/Cu 150/12, koju je ponuditelj dostavio) dok je je ponuditelj na strani 115. dostavio također katalošku dokumentaciju za navednu stavku, a što je vidljivo iz oznake u gornjem dijelu, kao i slike prikazane u gornjem desnom uglu, te da to što je ponuditelj označio drugi tip stopice, nije relavantno za ugovorno tijelo, jer je očito u pitanju greška nastala prilikom označavanja, s obzirom da i ta kataloška dokumentacija sadrži podatke o kablovskoj stopici Al/Cu 150/12 pod brojem 26., te je dostavljena kataloška dokumentacija koja sadrži oznaku stavke (označeno od strane ponuditelja) kodnog broja P40-55-10, tipa AlCu 150/12 S, bila relavantna prilikom ocjene ponuda, s obzirom da takva kablovska stopica ispunjava uvjete tražene tenderskom dokumentacijom.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja MC Stella d.o.o. Velika Kladuša iz sljedećih razloga:
Ponuditelj nije dokazao da oprema koju nudi ima odgovarajuće karakteristike, konkretno zahtjev koji se odnosi na stavku broj I.4. „Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm" nije ispunjen u pogledu temperature i boje.

Žalitelj navodi da radna temperatura cijevi mora biti u opsegu -40 do +70 °C a da je analizom dostavljene tehničke dokumentacije uočeno da je radna temperatura 6o°C, a samo kratkotrajno +90°C. Dakle, ponuđena cijev u dugotrajnom radnom režimu zadržava svoje karakteristike samo do temperature 6o°C iako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano 70^0 C, te navedeni podatak o kratkotrajnoj temperaturi ne može se uzeti kao relevantan, jer ne predstavlja nominalni radni podatak. Pored toga što je maksimalna radna temperatura manja od zahtijevane, u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji se ne može uočiti minimalna radna temperatura. Shodno tome, ovaj podatak nedostaje te ponuda nije kompletna.
Žalitelj također navodi da uz nedostatak podatka o minimalnoj radnoj temperaturi, za ponuđenu cijev ponuditelja MC Stella d.o.o. nedostaje i podatak o boji, kako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da boja cijevi bude crvena, a to za ponuđene cijevi nigdje nije navedeno, te žalitelj zaključuje da navedeni ponuditelj nije dostavio ponudu u skladu sa TD i ZJN-a, te je ista primjenom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Uvidom u Tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije, utvrđeno je da ugovorno tijelo za stavku I.4. Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm, između ostalog zahtijeva od ponuditelja da navedu proizvođača ponuđene robe, navodeći kao eliminatorne zahtjeve radnu temperatura od – 40 do + 70 C, uz izričito navođenje boje tražene cijevi (boja crvena).

Uvidom u točku 6.6.a) tenderske dokumenacije utvrđeno je da ugovorno tijelo zahtijeva dostavljanje kataloške dokumentacije s točno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama.

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 27. za navedenu stavku ponudio robu proizvođača Zim-Plast d.o.o. Gračanica.
Daljim uvidom u ponudu ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 69. ponude dostavio dokument u kojem se navodi: Visoka temperatura postojanosti 60° C, kratkotrajno do 90° C, i u kojoj se ne navodi boja ponuđene robe (TD je tražena crvena boja).

Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da iz spornog dokumenta nije vidljivo da ponuđena roba nesporno ispunjava zahtijevanu radnoj temperaturi – 40 do + 70 C, niti da je ponuđena roba crvene boje, dakle na način kako to eksplicitno zahtijeva ugovorno tijelo u predmetnoj TD (navodeći izričito da su pomenuti zahtjevi eliminatorni), te se konstatira da sporni dokumenat ne dokazuje da ponuđena roba ispunjava zahtjev ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije predmetnog postupka nabave.

U kontekstu odgovora ponuditelja MC Stella d.o.o. na žalbu i dokumenta koji dostavlja (izjava proizvođača Zim Plast d.o.o. Gračanica) ovo tijelo navodi pojedine odredbe ZJN-a koje se odnose

na postupak ocjene dokaza kvalificiranosti ponuditelja, a posebno u kontekstu procesnog momenta ocjene istih: sukladno članku 65. stavak (1) ZJN ugovorno tijelo ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentacijii da su ponuditelji; sukladno članku 57. stavak (1) ZJN-a u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije; te sukladno članku 68. stavak (3) ZJN-a ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi usporedbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.
Imajući u vidu navedene odredbe ZJN-a i naknadno dostavljene dokumente ponuditelja u pitanju, ovo tijelo konstatira da u postupcima javnih nabava, u situacijama nakon pregleda i ocjene ponuda, odnosno nakon pokretanja žalbenog postupka, ugovorno tijelo naknadno dostavljene dokumente od strane ponuditelja koji se tiču dokaza o ispunjavanju kvalifikacijskih uvjeta, ne može prihvatiti kao prihvatljive dokaze a koji mogu predstavljati dopunu ponude suprotno odredbama spomenutog instituta reguliranim ZJN-a.

U sljedećem navodu kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja MC Stella d.o.o. žalitelj ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da kablovska stopica Al/Cu posjeduje određene karakteristike, a jedna od njih je da je vodonepropusna. Ponuditelj je na stranici 101. ponude dostavio katalog koji se odnosi na kablovsku stopicu Al/Cu, međutim, u ponudi nije navedeno, niti iz iste proizilazi da je kablovska Al/Cu stopica vodonepropusna. Temeljem navedenog žalitelj zaključuje da ponuda nije pripremljena u skladu sa TD i da je ista trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu ponuditelja (str.101.) ovo tijelo nije moglo utvrditi da dokument navedne stranice nesporno sadrži navod o vodenopropusnoj kablovskoj stopici Al/Cu, te se predmetni navod žalitelja cijeni utemeljenim, pri čemu ovo tijelo nije moglo zaključiti da navod sadržan u spornom dokumentu „papučice posjeduju uljnu barijeru" nesumnjivo odgovara zahtjevu ugovornog tijela iz TD vezanom za vodenopropusnost kablovske stopice.

U kontekstu odgovora ponuditelja MC Stella d.o.o. na žalbu i dokumenta koje dostavlja (izjava proizvođača Marel d.o.o. Kruševac) u vezi predmetnog navoda, ovo tijelo navodi pojedine odredbe ZJN-a koje se odnose na postupak ocjene dokaza kvalificiranosti ponuditelja, a posebno u kontekstu procesnog momenta ocjene istih: sukladno članku 65. stavak (1) ZJN ugovorno tijelo ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji da su ponuditelji; sukladno članku 57. stavak (1) ZJN-a u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije; te sukladno članku 68. stavak (3) ZJN-a ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. -

51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi usporedbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenatate.
Imajući u vidu navedene odredbe ZJN-a i naknadno dostavljene dokumente ponuditelja u pitanju, ovo tijelo konstatira da u postupcima javnih nabava, u situacijama nakon pregleda i ocjene ponuda, odnosno nakon pokretanja žalbenog postupka, ugovorno tijelo naknadno dostavljene dokumente od strane ponuditelja koji se tiču dokaza o ispunjavanju kvalifikacijskih uvjeta, ne može prihvatiti kao prihvatljive dokaze a koji mogu predstavljati dopunu ponude suprotno odredbama spomenutog instituta reguliranim ZJN-a.
Žalitelj predmetnom žalbom osporava i prihvatljivost ponude ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla navodeći da je ista nepotpuna, jer ne posjeduje sve zahtijevane podatke o ponuđenoj opremi. Naime, u pogledu stavke broj I.4. „Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136" nisu ispunjene karakteristike zahtijevane tenderskom dokumentacijom, te je kataloška dokumentacija za navedenu stavku dostavljena samo na jednoj strani ne sadrži neophodne podatke da radna temperatura cijevi mora biti u opsegu -40 do +70 °C, niti da je riječ o crvenoj boji ponuđene robe, na način zahtijevan od strane ugovornog tijela, te kako su podaci o ovim bitnim karakteristikama izostavljeni, ugovorno tijelo je trebalo navedenu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu, jer ponuditelj nije postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN, te je ugovorno tijelo bilo dužno postupiti sukladno članku 68. stavak (4) točka i) ZJN-a.
Uvidom u Tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije, utvrđeno je da ugovorno tijelo za stavku I.4. Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm, između ostalog zahtijeva od ponuditelja da navedu proizvođača ponuđene robe, navodeći kao eliminatorne zahtjeve radnu temperatura od – 40 do + 70 C, uz izričito navođenje boje tražene cijevi (boja crvena).

Uvidom u točku 6.6.a) tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorno tijelo zahtijevalo dostavljanje kataloške dokumentacije s točno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usuglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za navedenu stavku ponudio robu proizvođača Zim-Plast d.o.o. Gračanica (str.77.).
Daljim uvidom u Uvidom u ponudu ponuditelja utvrđeno je da je isti na str. 81. i 82. ponude dostavio dokument iz koga ovo tijelo neposrednim uvidom nije moglo utvrditi da isti sadrži podatke o temperaturnoj postojanosti 60° C, kratkotrajno do 90° C, niti boju, na način tražen predmetnom TD.
S obzirom da iz spornog dokumenta nije vidljivo da ponuđena roba nesporno ispunjava zahtijevanu radnu temperaturu – 40 do + 70 C, niti da je ponuđena roba crvene boje, dakle na način kako to eksplicitno zahtijeva ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumetnaciji (navodeći izričito da su spomenuti zahtjevi eliminatorni), te se konstatira da sporni dokument ne dokazuje da ponuđena

roba ispunjava zahtjev ugovornog tijela iz TD predmetnog postupka nabave. Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen.

Na kraju žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Roco commerce d.o.o. Livno iz sljedećih razloga:
Ponuditelj je dostavio kataloge od distributera kablova Tim Kabel, ali on nije proizvođač tih kablova. Tim Kabel kao distributer radi sa desetinama proizvođača kabela iz cijelog svijeta, a dokumentacija koja se nalazi na stranici ovog distributera je generičkog tipa, stoga ponuditelj zapravo daje dokumentaciju koja zadovoljava formu, ali ne daje informacije o tome kojeg proizvođača nudi, niti da li taj proizvođač zaista ispunjava sve kriterije koje se propisalo ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji.
Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja (str.34. i 35.) utvrđeno da je isti dostavio katalošku dokumentaciju Tim kabel za ponuđenu robu stavke III.1. Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, 1x150/25mm^2, s izolacijom od umreženog polietilena, Uo/U=12/20kV, u kojoj je kao proizvođač kabela naveden Tim kabel, te se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj nadalje ističe da ponuditelj „Roco Commerce" d.o.o. priloženom katalošком dokumentacijom nije dokazao da posjeduje opremu zahtijevanih karakteristika. Naime, za stavku broj I.4. „Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136" izostali su zahtijevani podaci o radnoj temperaturi i boji cijevi. Imajući u vidu činjenicu da su izostavljeni osnovni podaci o opremi koja je predmet ponude, te da ponuda nije pripremljena u skladu sa uvjetima ugovornog tijela, isto je propustilo temeljem članka 57. stavak (1) ZJN-a, navedenu ponudu ocijeniti neprihvatljivom.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je za stavku broj I.4.zahtijevano: Zaštitna rebrasta plastična cijev za kablove, vanjskog promjera 160-165 mm, unutrašnjeg promjera 136-140 mm, radna temperatura od – 40 do + 70 C, boja crvena.

Uvidom u točku 6.6.a) TD utvrđeno je da ugovorno tijelo zahtijeva dostavljanje katalоške dokumentacije s točno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama.

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je isti na str.31. ponude dostavio dokument iz koga ovo tijelo neposrednim uvidom nije moglo utvrditi da isti sadrži podatke o temperaturnoj postojanosti 60° C, kratkotrajno do 90° C, niti boju ponuđene robe, na način tražen predmetnom TD.
Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da iz spornog dokumenta nije vidljivo da ponuđena roba nesporno ispunjava zahtijevanu radnu temperaturu – 40 do + 70 C, niti da je ponuđena roba crvene boje, dakle na način kako to eksplicitno zahtijeva

ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji (navodeći izričito da su spomenuti zahtjevi eliminatorni), te se konstatira da sporni dokumenat ne dokazuje da ponuđena roba ispunjava zahtjev ugovornog tijela iz TD predmetnog postupka nabave.

Žalitelj osporavajući ponudu Roco commerce d.o.o. također ističe da je uvidom u ponudu utvrdio da dostavljeni katalog kabela nije izdat od strane proizvođača, te je kao takav neprihvatljiv. Naime, dostavljeni katalog kabela na stranicama 34-35 ponude nije izdat od strane proizvođača, stoga nije jasno čiju opremu ovaj ponuđač nudi, te samim tim i čiju bi opremu isporučio. Nadalje, na stranici 51. u tabeli je kao proizvođač naveden distributer „Tim Kabel" koji ne proizvodi, nego distribuira kabele velikog broja proizvođača. S obzirom da je naveden samo distributer, a ne i proizvođač, u ovoj ponudi izostaje izuzetno važan podatak, te proizvođač niti je određen, niti je odrediv.

Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja (stranica 34. i 35.) utvrđeno da je isti dostavio katalošku dokumentaciju Tim kabel za ponuđenu robu stavke III.1. Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, lxl50/25mm^2, s izolacijom od umreženog polietilena, Uo/U=12/20kV, u kojoj je kao proizvođač kabela naveden Tim kabel.

Žalitelj nadalje ističe da je katalog kabela u ponudi ponuđača „Roco Commerce" d.o.o. nepotpun, jer nedostaju neophodni podaci, te je ponuda kao takva pogrešno ocijenjena kao prihvatljiva. Naime, činjenice koje su vidljive u katalogu kablova na stranicama 34-35. pokazuju da nisu navedeni svi zahtijevani podaci, odnosno nedostaju: *Tačka 5.3 tabele - boja izolacije, Tačka 5.5 tabele - broj bakarnih žica u ekranu, tačka 6.1 tabele - nazivni podnosivi napon*
Imajući u vidu da izostaju neophodni podaci na osnovu kojih bi se ocijenilo da li ponuđač posjeduje opremu zahtijevanih karakteristika, te da ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, ovakvu ponudu je bilo neophodno ocijeniti kao neprihvatljivu.

Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je ovo tijelo uvidom u ponudu ponuditelja (stranice 34. i 35.) utvrdilo da je ugovorno tijelo pravilno ocijenilo predmetni navod žalitelja kao neosnovan navodeći da je za stavku III 1: Energetski kabl, jednožilni, s vodičem od aluminija, lxl50/25mm^2, s izolacijom od umreženog polietilena, U0/U=12/20kV kao eliminatorni zahtjev za navedenu stavku pod tačkom 5.3. tabele tehničke usaglašenosti, zahtjevano je da boja bude u kontrastu sa ekranom, a da je u priloženoj katalošoj dokumentaciji na strani 34. nalazi se fotografija ponuđenog kabla, na kojoj je vidljivo da je boja izolacije u kontrastu sa bojom ekrana; kao eliminatorni zahtjev za navedenu stavku pod tačkom 5.5. tabele tehničke usaglašenosti tražen je broj bakarnih traka u ekranu 1 ili 2 komada, a ne broj bakarnih žica kako to navodi žalitelj u žalbi, a u katalošoj dokumentaciji na strani 34., pod rb. 6. navedeno je: „Koncentrični vodič u unutarnjem sloju valovito spiralno omotane bakrene žice, u vanjskom sloju u suprotnoj spirali omotana bakrena traka", što znači da ekran ima jednu bakrenu traku, što je ponuđač i naveo u tabeli tehničke usaglašenosti i time je zadovoljio postavljeni eliminatorni zahtjev; kao eliminatorni

zahtjev za navedenu stavku pod tačkom 6.1. tabele tehničke usaglašenosti tražen je nazivni podnosivi napon (1,2/50 mikrosekundi, peak 125 kV) a u katalоškoj dokumentaciji na strani 34. ponude, u desnom gornjem uglu navedene su norme/standardi koje ponuđeni kabal ispunjava. Standard IEC 60502-2 definiše sve tražene karakteristike predmetnog kabla, između ostalih i nazivni podnosivi napon peak od 125 kV.

U posljednjem navodu kojim osporava ponudu ponuditelja Roco commerce d.o.o. žalitelj ističe da je isti dostavio nepotpisan Nacrt ugovora, što je suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije, ali i cjelokupnom pravnom poretku. Naime, navedeni ponuđač je na strani 72 ponude dostavio Nacrt ugovora bez svojeručnog potpisa ovlaštenog lica, a što je u direktnoj suprotnosti sa zahtjevima ugovornog tijela iz t.5.7. tenderske dokumentacije koja nedvosmisleno postavlja sljedeći uvjet: *„5.7 Ponuda treba sadržavati slijedeće dokumente: f) popunjen i potpisan nacrt Ugovora.“*
Uvidom u sporni Nacrt ugovora, utvrđeno je da je ponuditelj u dijelu navedenog dokumenta Za dobavljača, upisao printanim slovima Direktor, uz navođenje njegovog imena, a koje odgovara imenu direktora ponuditelja u priloženom Aktuelnom izvodu iz sudskog registra.
S tim u vezi predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je ponuditelj u Nacrtu ugovora upisa naveo svojstvo osobe koja je kao takva navedena kao Direktor, uz navođenje imena istoga, te se se stoga cijeni da nedostatak (svojeručnog) potpisa navedene osobe ne predstavlja nedostatak zbog kojeg bi ponuda navedenog ponuditelja trebala biti ocijenjena neprihvatljivom, kako je nesporna činjenica da je ovlaštena osoba ponuditelja u pitanju (Direktor) kao takvo (uz navođenja njegovog imena) upisana u Nacrt ugovora.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,10 KM. S obzirom na utemeljenost žalbe, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbe izjavljene po imenovanom odvjetniku u traženom iznosu od 658,10 KM, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku (primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata „Službeni glasnik RS“ broj 68/05) – sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM, sukladno Tar.br.12. Tarife, uvećano za pripadajući PDV).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva
- Mig Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad
- MC Stella d.o.o. Velika Kladuša
- Deling d.o.o. Tuzla
- Rocco commerce d.o.o. Livno
- evidencija
- a/a